

## 概要

本评估侧重于基金组织对国际储备的关注以及就此提出的建议的两个方面。首先，基金组织关注储备过度积累对国际货币体系稳定性的影响，本评估分析这种关注的起源、理由和合理性。其次，它还评析了双边监督背景下有关储备充足性建议的概念基础和质量。

2009 年，基金组织管理层和一些高级工作人员开始强调，储备大量积累可能威胁国际货币体系的稳定。评估指出，基金组织把储备积累给国际货币体系带来的风险作为关注的重点是没有帮助的，因为它强调了问题的症状而非根源，并且也看得出来这与长期以来关注全球失衡带来的风险有什么差别。许多国家官员也认为，基金组织应更加重视与国际货币体系的演变及与其稳定性相关的其他发展，特别是全球流动性和国际资本流动起伏波动的前因后果，他们认为这些问题比储备更为紧迫。

评估发现存在一种广泛的观点，即，管理层之所以强调储备过度积累的问题，是为了回应一些成员国对基金组织无力在具有持续大量经常账户顺差的亚洲国家实现汇率调整感到不满这一状况。

在关注储备过度积累的同时，基金组织工作人员制定了一项新的评估新兴经济体储备充足性的指标。新指标界定了预防性储备的上限和下限。一些国家官员开始担心，使用该指标会迫使成员国在全球经济发展不确定性提高了的环境下减少储备。

关于在双边监督背景下的储备充足性分析，评估以 43 个经济体组成的样本为核心。2000-2011 年，在全球储备积累中，这些经济体所积累的储备占了大部分。国家样本体现了评估的重点，即过多储备的潜在影响。评估的结论是，基金组织对国际储备的评估和讨论往往仅仅是形式上的，强调少数几个传统指标，未能充分考虑各国具体情况。评估还指出，在一些情况下，基金组织的分析和建议可以改进，特别是应该把储备充足性的评估融入对各国内部和外部稳定性的广泛分析中。

评估建议：

- 政策举措应着眼于扭曲及其根源，而非表现出来的症状，如储备过度；
- 在多边背景下对储备积累的讨论应融入到关于影响全球金融稳定的威胁因素的综合分析中去，而这些分析应考虑到全球流动性和金融市场的发展情况。
- 为解决系统性外部性而采取的政策举措必须考虑到各国对外部性所作贡献的相对规模。
- 储备充足性指标应加以灵活运用，反映各国的具体情况。

- 基金组织需认识到在国家层面作出的关于储备积累和储备充足性的决定涉及多种取舍关系，并且，储备方面的建议应与相关政策领域的建议相统一。建议不应仅仅针对新兴市场，在必要时，还应考虑金融危机爆发以来先进经济体出现的令人关切的问题。