

第 10/01 号
立即发布

2010 年 1 月 20 日
美国华盛顿特区

独立评估办公室公布关于基金组织与成员国之间互动关系的评估结果

国际货币基金组织独立评估办公室即将公布关于基金组织与成员国之间互动关系的报告。

评估对 2001-2008 年期间基金组织在监督、规划和技术援助上的国家层面互动关系进行了检查，其中特别关注 2007-2008 年。评估的依据是从对成员国当局、工作人员和民间社会组织的采访和调查中得到的证据，对基金组织公布的文件和内部文件的检查，以及特别委托撰写的背景文件。

评估发现，基金组织与先进经济体和大型新兴经济体（合起来约占全球GDP的90%）之间互动的有效性最差。与低收入国家（符合基金组织减贫与增长贷款条件的国家）之间的互动最有效，其次是与其他新兴经济体之间的互动，反映了在规划和/或技术援助背景下互动关系的广泛有效性。评估还发现对互动关系的管理不足，尽管一些个人对特定互动关系进行了非常好的管理。

报告的建议旨在改善基金组织核心活动的有效性，随着全球金融危机减退，这将变得更加重要。它们对于实施评估期结束以来形成的举措也是相关的，这些举措既包括基金组织采用的对国家层面互动关系有影响的新方法，也包括基金组织在危机后被赋予的支持国际政策协调的新责任。

评估覆盖全体成员国。按各组国家划分的评估结果如下：

关于与**先进经济体**之间互动关系的有效性，评估证据是混合不一的。大型先进经济体认为互动关系的总体有效性相对较高，而负责那些经济体的基金组织工作人员认为，与这些经济体之间互动的有效性在所有国家组别中是最低的。多数大型先进经济体希望这种互动仅限于对政策和前景的评估以及良好的意见交换，而工作人员认为他们的作用更为广泛，例如在促进国际政策协调和/或制定政策框架中发挥作用。少数大型和其他先进经济体的当局认为这些活动是有效的。评估还发现，对于负责先进经济体的工作人员来说，不愿使当局感到不快是无法改变的事实，对其分析独立性构成挑战。

大型**新兴经济体**对互动有效性的评价比任何其他国家组别更低。许多接受采访的当局认为监督过程的内容缺乏价值，及/或实施过程不公平，其中一些当局认为偏向于先进经济体的利益；他们往往对技术互动给予较高评价。对于其他新兴经济体，评估发现它们的经历各不相同，但总体而言，对互动关系根本质量的想法更为积极，特别是对于规划和技术援助，而对互动关系管理的看法较为消极，反映了对代表团团长更换过于频繁和影响对话连续性的其他事项的更多担忧。

对于**低收入国家**，评估发现，评估期后半段的互动有效性改善。多数当局对基金组织的技术援助、向捐助方发信号和规划给予高度评价。但评估也发现，一些当局对于以前在贷款条件和规划中断方面的互动关系仍留有挥之不去的痛心记忆，一些民间社会组织依然持有消极看法，认为基

金组织就是推行结构调整、私有化和财政紧缩。与其他新兴经济体一样，许多低收入经济体的当局批评基金组织过于频繁地更换代表团团长。

报告建议改进基金组织监督的内容和根本质量，并开发以知识为基础的产品，增强基金组织在仅存在监督关系的情况下与当局之间的附着力，有效性的缺乏在这方面最为显著。报告呼吁，在各组国家和单个国家层面，对互动关系采用更具战略性的方法。为了提高坦诚性，报告建议，针对工作人员在国家评估过程中与当局的互动制定专业标准。报告还建议，澄清在当局可能对宣介活动持提防态度时（报告发现有多次这样的情况），工作人员能够开展哪些类型的宣介活动，以及工作人员在处理基金组织声誉的不良遗留影响时，应当开展哪些类型的宣介活动。建议包含更好管理互动关系的步骤，例如延长代表团团长的任期，增加培训，以及澄清关系管理的责任和问责制。

这份报告、基金组织管理层和工作人员的回应、独立评估办公室对管理层和工作人员回应的评论，以及执董会会议的总结，可从以下网址查到：<http://www.ieso-imf.org>。

联系人：

John Hicklin [电话 +1 202 623 7137]

独立评估办公室媒体总联络点：

电话 +1 202 623 7312

电子邮件 press@ieso-imf.org

传真 +1 202 623 9990